дело № 1-14-2602/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

потерпевшего фио,

подсудимой фио,

защитника – адвоката фио, представившего ордер   
от дата № 40,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело   
в отношении: фио, ...паспортные данныеадрес, зарегистрированной по адресу: ХМАО-Югра, адрес, проживающей по адресу: ХМАО-Югра, адрес,   
кв. 140, гражданки Российской Федерации, имеющей неполное среднее образование, в браке не состоящей, иждивенцев не имеющей,   
работающей в наименование организации уборщиком производственных и служебных помещений, невоеннообязанной, судимой:

- дата Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по п. «з» ч. 2 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата;

по настоящему делу избрана мера пресечения в виде подписки   
о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п «в» ч. 2   
ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио умышленно причинила легкий вред здоровью фио в адрес при следующих обстоятельствах.

дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате квартиры № 140 дома № 22, расположенного по улице Профсоюзов адрес автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с фио, умышленно, с целью причинения физической боли   
и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь   
в агрессивном состоянии, удерживая нож в правой руке как предмет, используемый в качестве оружия, с силой указанным ножом нанесла сидящему на диване фио один удар в область правой ноги. Своими противоправными действиями фио причинила фио физическую боль и телесное повреждение в виде колото-резаного ранения мягких тканей правого бедра, которое причинило легкий вред здоровью о признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель (до 21 дня включительно).

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио и её защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая фио согласилась   
с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержала ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимая пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом она осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ей понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,   
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник, потерпевший и государственный обвинитель не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения защитника, потерпевшего и государственного обвинителя, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимой суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п «к»   
ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в виде примирения с потерпевшим, самостоятельное прохождение медицинской реабилитации от алкогольной зависимости, наличие хронических заболеваний, раскаяние в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание фио вины, поскольку уголовное дело в отношении неё рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера   
и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным   
и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать   
во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Как установлено в судебном заседании, состояние опьянения   
не оказало прямое влияние на поведение подсудимой и не способствовало совершению ею преступления, в связи с чем суд приходит к выводу   
об отсутствии оснований для вывода о том, что именно употребление фио алкоголя вызвало мотивацию криминального поведения последней, то есть обусловило возникновение умысла подсудимой   
на совершение преступления, на характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, вызвало агрессию к потерпевшему и привело к совершению преступления.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения не имеется.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимой, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое   
в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, по которому участковым характеризуется посредственно, соседями характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, в браке   
не состоит, иждивенцев не имеет, трудоустроена, имеет хронические заболевания, совершила умышленное преступление в период испытательного срока по условной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления, а также влияние назначенного наказания   
на исправление подсудимой и условия жизни её семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, её личность, наличие смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, совершение преступления с применением ножа, используемого в качестве оружия,   
а также в целях восстановления социальной справедливости   
и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ей наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения положений ст. 53.1, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

При назначении наказания судья применяет положения ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что по делу установлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом отсутствуют отягчающие обстоятельства.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом вышеуказанных обстоятельств, а именно, учетом факта совершения фио умышленного преступления в период испытательного срока по условной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления, характера и обстоятельств совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о необходимости отмены условного осуждения по приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от дата и назначении наказания по правилам ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку фио надлежащих выводов не сделала, на путь исправления не встала.

Оснований для применения к подсудимой положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением   
во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд назначает фио отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства: нож, помещенный в камеру хранения УМВД России по адрес, уничтожить в соответствии с ч. 3 адресст. 81 адреса Российской Федерации; конверт   
с тремя отрезками следокопировального материала со следами рук, дактилокарта на имя фио, ...паспортные данные, подлежат хранению в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации отменить условное осуждение по приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от дата.

На основании ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации   
по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Сургутского городского суда ХМАО-Югры от дата окончательно назначить фио наказание в виде 3 (трех) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении фио виде подписки   
о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу   
до вступления приговора в законную силу, взяв её под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора   
в законную силу.

Согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания осужденной под стражей с дата   
до вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства: нож, помещенный в камеру хранения УМВД России по адрес, уничтожить; конверт с тремя отрезками следокопировального материала со следами рук, дактилокарта на имя фио, ...паспортные данные, хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке   
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 2

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-14-2602/2023

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио